



REPUBLIKA HRVATSKA
ŽUPANIJSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO
U VARAŽDINU
Varaždin, Hallerova aleja 6E

Broj: KO-DO-44/2022-26
Varaždin, 21. srpnja 2026.
DG/MNJ

ŽUPANIJSKOM SUDU U

VARAŽDINU

Na broj: K-36/2022

Protiv presude Županijskog suda u Varaždinu broj gornji od 7. lipnja 2026. u kaznenom predmetu protiv I-okr. Ivana Canjuge i dr. zbog kaznenih djela iz čl. 246. st. 2. u vezi st. 1. Kaznenog zakona (NN 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17, 118/18, 126/19, 84/21, 114/22, 114/23, 36/24 i 136/25, dalje KZ), temeljem čl. 38. st. 2. t. 10. i čl. 463. st. 1. (NN 152/08, 76/09, 80/11, 91/12-odluka USRH, 143/12, 56/13, 145/13, 152/14, 70/17, 126/19, 130/20, 80/22, 36/24, 72/25 i 13/26, dalje ZKP), podnosim

Ž A L B U

- zbog odluke o kaznama i troškovima postupka (čl. 467. t. 4. ZKP)

Pobijanom presudom I-okr. Ivan Canjuga i II-okr. Bojan Brezovec oglašeni su krivima zbog počinjenja kaznenih djela zlouporabe povjerenja u gospodarskom poslovanju iz čl. 246. st. 2. u vezi st. 1. KZ te je I-okr. Ivan Canjuga osuđen na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 3 godine i 3 mjeseca, a II-okr. Bojan Brezovec osuđen je na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 2 godine i 6 mjeseci. Okrivljenici su obvezni platiti paušalne svote od po 500,00 eura svaki.

Smatram da je prvostupanjski sud izrekao preblage kazne okrivljenicima, te im propustio izreći novčane kazne kao sporedne, a visina paušalnog iznosa im je odmjerena u preniskom iznosu.

Prvostupanjski sud je pogrešno valorizirao utvrđene olakotne i otegotne okolnosti, te izrekao okrivljenicima preblage kazne. Sud je izrekao suviše blage

pojedinačne kazne zatvora i suviše blage jedinstvene kazne zatvora, a bilo je opravdano izreći im i novčane kazne kao sporedne.

U obrazloženju pobijane presude prvostupanjski sud je kao olakotno utvrdio okrivljenicima činjenice neosuđivanosti i proteka vremena od počinjenja kaznenih djela. Utvrđenje proteka vremena od počinjenja kaznenih djela je pogrešno, jer u proteku vremena nema ništa olakotnog za okrivljenike. Nije opravdano blaže kazniti okrivljenika samo zato što je počinio kazneno djelo prije pet godina, a strože onog koji je isto kazneno djelo počinio prije dvije godine. Protek vremena može se uzeti u obzir samo kroz činjenicu neosuđivanosti osobe u proteklom vremenu, a neosuđivanost je već posebno utvrđena kao olakotna okolnost, zbog čega je protek vremena potpuno irelevantna činjenica kod odlučivanja o kazni.

Posebno je II-okrivljeniku Brezovcu utvrđena otegotna okolnost visine pribavljene imovinske koristi koja višestruko premašuje propisani cenzus obilježja znatne protupravne imovinske koristi. U ovom slučaju radi se o premašivanju cenzusa za gotovo šesnaest i pol puta. Obzirom na takvo značajno premašenje cenzusa, kazna zatvora u trajanju od svega šest mjeseci iznad propisanog minimuma je neadekvatna i u očitom neskladu s težinom počinjenog kaznenog djela. Odgovarajuća kazna za počinjeno kazneno djelo s pribavljanjem protupravne imovinske koristi izražene u stotinama tisuća eura mora biti stroža, jer ovako blaga kazna posve je neprikladna za postizanje svrhe kažnjavanja u posebnom, a naročito u općem smislu, jer predstavlja još jednu u nizu izrazito blagih kazni za ozbiljan gospodarski kriminal koji nikoga neće uvjeriti u nužnost poštovanja propisa niti ojačati povjerenje građana u pravni poredak, naročito u aktualnoj društvenoj situaciji svakodnevnog otkrivanja novih ozbiljnih slučajeva gospodarskog kriminala i od strane visokopozicioniranih osoba gospodarskog i općedruštvenog života.

Kao otegotno treba vrednovati i okolnost da su okrivljenici svojim postupanjem doveli do uništenja društvo koje je uspješno poslovalo i bilo stopostotno izvozno orijentirano, čime su ugrozili egzistenciju zaposlenika društva, sve zbog utjecaja protupravne koristi za obitelj Brezovec i njihove prijatelje.

Prvostupanjski sud je također propustio izreći okrivljenicima novčane kazne kao sporedne, budući su kaznena djela za koja su oglašeni krivima počinjena iz koristoljublja. Stoga kaznena sankcija nije potpuna ako se posebno ne sankcionira ovaj toliko izražen element koristoljublja kod okrivljenika.

Nadalje, prvostupanjski sud je odmjerio paušalne iznose kaznenog postupka okrivljenicima u suviše niskim iznosima. Po čl. 145. st. 3. ZKP, paušalna svota utvrđuje se s obzirom na složenost i trajanje kaznenog postupka. Imajući u vidu da je ovaj kazneni postupak započeo u studenom 2022., pa je dakle trajao od tri i pol godine, a tijekom glavne rasprave održano je 13 ročišta, uz nekoliko zakazanih koja su potom bila odgođena, naročito uzimajući u obzir da se radi o složenom postupku, uz činjenice sređenog imovnog stanja oba okrivljenika, iznosi paušalne svote očito nisu odmjereni u skladu sa složenošću i trajanjem ovog kaznenog postupka, već su trebali biti viši u odnosu na oba osuđena okrivljenika.

Obzirom na izneseno

p r e d l a ž e m

da drugostupanjski sud preinači pobijanu presudu u odluci o kazni i izrekne okrivljenicima kazne zatvora u duljem trajanju uz izricanje novčanih kazni kao sporednih i odmjeravanje paušalnih svota u višim iznosima.

ZAMJENIK ŽUPANIJSKE DRŽAVNE ODVJETNICE
Darko Galić

Broj zapisa: **17c20-a0fc2**

Kontrolni broj: **025fb-62eb1-92e3f**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijsko državno odvjetništvo u Varaždinu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.